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Presente.

Estimado Dr. Rafael Fernández Nava:

Por este medio y como autor de correspondencia estoy enviando los cambios al manuscrito titulado **“Conocimiento tradicional y composición de los huertos familiares totonacas de Caxhuacan, Puebla, México”** de la autoría de Irving Castañeda Guerrero, Mario M. Aliphat Fernández, Laura Caso Barrera, Rafael Lira Saade y Daniel C. Martínez Carrera. Revisamos de manera cuidadosa las observaciones y sugerencias de los revisores, actualizamos la bibliografía y realizamos los cambios y sugerencias hechas por los revisores. Con respecto a los comentarios del árbitro1 se reestructuro el resumen/abstract y se clarificaron los objetivos del trabajo, se revisó la redacción y se pasó la tabla 1 como anexo 1. Se añadieron las formulas solicitadas a manera de tabla. Se hicieron cambios puntuales con respecto a las observaciones específicas que realizo el revisor. Con respecto al revisor 2 sus comentarios son muy parecidos al árbitro 1, pues también solicita que se examine la redacción, así como las palabras clave en el resumen y abstract, se pusieron en Discusión las partes así señaladas por el revisor, se revisaron los nombres científicos del anexo 1 en *The Plant List*.

Con respecto al árbitro 3 solicito que se revisara la estructura del trabajo, nos pidió poner en metodología como se determinaron especies nativas e introducidas lo cual ya se incorporó. Se clarificó de manera concisa la pregunta de investigación y se enfatizó que hay muy pocas investigaciones a profundidad en la región totonaca (w36 y 37). Se presentó en metodología el procedimiento de identificación de spp. [W51], se incluyó el dato de árboles y arbustos para compararlos con cultivos de café complejo (tradicional) [W55]; Se utilizó hábito de crecimiento en lugar de porte, y se adicionó el hábito de crecimiento de pastos con culmos leñosos o cañas [W56]; Sobre presentación de datos como mapas de huertos, se resolvió mediante la adición del perfil de vegetación del huerto 5 [W57]; Sobre el arreglo del huerto se atendió esta observación mediante la descripción del arreglo o disposición de la vegetación [W58]; Sobre la pregunta que señala una marcada diferencia en similitud, se complementó la interpretación del párrafo indicando las diferencias entre los huertos y las características particulares de los huertos familiares con valores bajos de similitud: la presencia de una especie en abundancia o dominante que generalmente se trató de cultivos en viveros de plántulas de café y otras especies de interés económico o alimentario [W62]; Para las preguntas sobre la gran la variación [W63]y a qué se debe la diversidad entre los huertos[W64], siguiendo lo anterior, se revisó detalladamente este dato, se observó que los valores más elevados de H´ significan baja abundancia pero mayor diversidad de especies; mientras los valores más bajos de diversidad se presentaron en los huertos con alta dominancia de una especie que no necesariamente refleja que los huertos posean pocas especies. Sobre la cuestión del IVI [W65] se aclaró este comentario diciendo que al tratarse de un agroecosistema, la importancia de una especie en la comunidad vegetal está directamente determinada por su utilidad desde la perspectiva humana. El comentario [W66] sobre la mezcla de todas las formas de crecimiento, se señala que en sistemas antrópicos la diversidad y abundancia de especies pudiera estar relacionada directamente con la ubicación del huerto familiar o del ingreso monetario de la familia, sin embargo, en los huertos familiares totonacas estudiados, la diversidad y la abundancia está determinada por el manejo cultural, no por la riqueza/pobreza monetaria de la familia. En el comentario [W67] el dato se refiere al ingreso monetario. Ante la pregunta [W68] sobre el método de la correlación del tamaño del huerto y diversidad, se realizaron de nuevo las operaciones con dos variantes: la correlación es positiva (Px,y = 0.675, rxy = 0.456) cuando en los huertos la abundancia o dominancia de una especie no es representativa, sin embargo, cuando se realiza la correlación tomando en cuenta también los huertos donde se mantiene alta abundancia de plantas de una sola especie, la correlación del tamaño del huerto con la diversidad se invierte (Px,y = 0.378, rxy = 0.143). Lo anterior demuestra la importancia del manejo cultural de algunas especies en los huertos familiares, que da mayor valor a la seguridad e independencia alimentaria mediante la diversificación intencional de especies. Se tomó en cuenta el comentario [W74] sobre si la probabilidad de que dos individuos seleccionados al azar es alta, se espera un bajo índice de Shannon. Se revisó esta correlación, se determinó que la correlación estaba correcta pero los índices que se compararon fueron similares (Diversidad -no similitud- de Simpson vs Diversidad de Shannon). Se determinó retirar este párrafo al considerarse redundante.

El manuscrito consta de 27 páginas de texto, pero en total aumentó a 42 páginas por los cambios realizados para contestar algunas de las observaciones a los árbitros. Se modificó la figura 2 para clarificar su contenido y se aumentó la curva de acumulación como gráfico. Se puso como Tabla 1 las fórmulas utilizadas. Además se actualizo y aumentó la bibliografía como lo sugirieron los árbitros.

Queremos agradecer la cuidadosa lectura de los revisores y sus atinados comentarios y observaciones.

Agradeciendo de antemano su atención, reciba muy cordiales saludos.

Dra. Laura Caso Barrera **(autor de correspondencia)**
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