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Los autores agradecemos a los árbitros y al editor haber revisado nuestro manuscrito y en respuesta a sus observaciones les señalamos que tomamos en cuenta todas las observaciones para preparar la nueva versión.

**COMENTARIOS ÁRBITRO 1:**

En todo el texto falta separar algunas palabras.

 La versión original tenía los espacios correctos. Aparentemente al cambiar de versión del procesador de palabras se perdieron espacios numerosos y las palabras se juntaron. La versión corregida se revisó para asegurar que las palabras estuvieran separadas correctamente.

Los resultados del Cuadro 4 no se presentan en forma adecuada, ya que no se deben presentar promedios de resultados en los que se espera observar las fluctuaciones de ácidos en cada fase durante 24 horas.

 En el manuscrito se justificó el uso y análisis de los promedios.

En los resultados mencionan que existen fluctuaciones de ácido y no se observa esto en sus figuras.

 Las diferencias y similitudes se justificaron con base en análisis estadísticos.Las fluctuaciones de ácido málico son pequeñas y poco notables debido a la poca fijación de carbono ocasionada por la modificación del MAC en MAC idling en respuesta al déficit de humedad y el MAC cycling en las plantas con riego adecuado (Borland et al., 2011; Lüttge, 2004).

Además, el cambio de MAC a MAC Idling se ha documentado por diversos autores en donde se argumenta que el cambio se presenta por la disminución de agua disponible para las plantas. Los resultados que obtienen en el presente estudio, en ambas especies de *Ferocactus* son similares con riego y sin riego y no explican a qué se debe.

 La explicación probable se incorporó al manuscrito.

En la discusión explican que no hay fluctuación de acidez en las especies estudiadas basados en las condiciones ambientales de crecimiento y son parámetros que no evaluaron para hacer esta aseveración.

 La redacción se modificó; la discusión con este enfoque se basa en el hecho de que las plantas estuvieron en las misma condiciones ambientales, con excepción del riego. También se basó en información de la literatura y se incluyeron varias referencias que apoyan la discusión.

La conclusión no está de acuerdo con sus resultados, mencionan que las pantas con riego presentan un comportamiento típico MAC y después mencionan que no tienen un patrón definido. Por otro lado basan sus resultados en las condiciones ambientales que no evaluaron y no se sabe si fueron similares durante el período de su medición, ya que era un invernadero.

 Las Conclusiones se modificaron y se incluyeron sólo las basadas en los resultados obtenidos.

En la literatura citada se deben eliminar “;” en algunos casos.

 Los signos de puntuación se incluyeron de acuerdo con las normas para autores y artículos publicados recientemente en POLIBOTÄNICA.

**COMENTARIOS ÁRBITRO 2:**

Anotaciones en el texto.

Los comentarios y correcciones se atendieron en la nueva versión.